

УДК 167+303.732.4

ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ПОСТДИПЛОМНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Терютина Марианна Михайловна

*кандидат экономических наук, Арктический государственный
агротехнологический университет, г. Якутск, Россия, m_teryutina@mail.ru*

Аннотация: В данной статье рассматриваются основные положения трансдисциплинарных исследований в области социально-экономической сферы. Показывая сложность применения и внедрения системного подхода, автор указывает на необходимые условия, которые должны учитываться при применении трансдисциплинарности. Данная работа основывается на практической работе группы исследователей Арктического государственного агротехнологического университета, работающих по программе Эразмус+ по гранту Евросоюза, объединенных проектом Sagris. В данной деятельности группа достигла некоторых успехов и уже начала разработку учебно-образовательных программ для постдипломного обучения. Отстаивая инновационность системного подхода, автор считает, что его корни лежат куда глубже, как может это показаться. Вместе с тем, такая историчность трансдисциплинарности говорит о научной зрелости методики и его когнитивной и гносеологической открытости. Приведенные примеры только подтверждают истинность данного утверждения и наглядно демонстрируют практическую значимость и актуальность проводимых исследований.

Ключевые слова: методы исследования, научные исследования, образование, образовательная система, трансдисциплинарные методы

TRANSDISCIPLINARY METHODS FOR INVESTIGATING ECONOMIC PROCESSES IN POSTGRADUATE EDUCATION

Teryutina Marianna Mikhailovna

*Candidate of Economic Sciences, Arctic State Agrotechnological University, Yakutsk, Russia,
m_teryutina@mail.ru*

Abstract: This article examines the main provisions of transdisciplinary research in the social and economic field. Showing the complexity of applying and implementing a systematic approach, the author points to the necessary conditions to be taken into account when applying transdisciplinary measures. The article is based on the practical work of a group of researchers from the Arctic State Agrotechnological University working on the Erasmus + program on a grant from the European Union, united by the Sagris project. The group has made some progress in this area and has begun to develop post-graduate education programs. Arguing for the innovation of the system approach, the author believes that its roots lie much deeper, as it may seem. However, this historical transdisciplinary character is indicative of the scientific maturity of the technique and its cognitive and gnoseological openness. The examples given only confirm the truth of this statement and demonstrate the practical significance and relevance of the research.

Keywords: research methods, scientific research, education, educational system, transdisciplinary methods

Введение. В современном глобализирующем мире, где цифровизация, компьютеризация и информатизация достигли высочайшего уровня, особенное место в исследованиях занимает вопрос: какой метод исследования нужно применить в тех или иных случаях? Насколько применяемый метод окажется более действенным? Какой способ разработки темы может более глубоко и близко к объекту описать определенные предметы, явления и факты? Особенно важен вопрос методологии в рассмотрении социальных феноменов, которые, как известно, отливаются текучестью, изменчивостью и сложности в выделении объектно-субъектных отношений и причинно-следственных связей. Вот почему этот вопрос нас крайне волновал в тот момент, когда мы приступили к работе по претворению в жизнь проекта SAGRIS по гранту Евросоюза в рамках программы Эразмус+.

Методы исследования. Сразу оговоримся, что та методологию, которую мы собираемся раскрыть, на самом деле, не нова: его инновационность состоит не во временной близости. Перспективность применения системного подхода к изучению предметов, объектов и явлений была доказана еще в 30-ые годы прошлого столетия. К тому же, истоки философии трансдисциплинарности можно найти в трудах представителей немецкой классической философии, например у Ф.В.Й. Шеллинга, который писал: «Поскольку же теоретический принцип является основоположением, а практический – велением, то искомое должно находиться между тем и другим; таковым является постулат, который граничит с практической философией потому, что он есть просто требование, а с теоретической потому, что он требует чисто теоретической конструкции» [7 с. 264]. В данном случае он подчеркивает ту трудность, которая возникает тогда, когда мы смещаем пространство традиционных прикладных методов, принимаемся исследовать внутреннюю сторону трансдисциплинарного научно-теоретического общения, в котором происходит сочетание ценностно-аксиологических и научно-теоретических установок.

По сути, при системном подходе трансформация научного опыта в новых трансдисциплинарных конфигурациях, объединяет в одно целое «чувственность и рассудок, эмпирическое и логическое, многообразие и единство» [3, с. 389]. Риторика и логика трансдисциплинарных методов широко применяется во всех областях науки и практики, но мы рассмотрим ее функционирование в социально-экономической сфере общественных отношений.

Результаты исследования. Поставленная нами цель – исследовать пути развития трансдисциплинарных методов налагает на нас решение ряда задач, без разрешения которых наше исследование теряет смысл: главным из которых

является проблематичность инновационности метода. Эта задача осложнена тем, что мы уже в самом начале нашего повествования, указали, что истоки трансдисциплинарности кроются в веках. Наверное, можно согласиться с мнением журнала «Economist», согласно которому инновации давно уже вышли из тени науки и стали некоей новой индустриальной религией, которому поклоняются правительственные и общественные деятели, журналисты и депутаты, начальники различных уровней. Это магия, которая затмила глаза, но раскрыла рты многим ораторам, много говорящим, но мало понимающим суть дела [8]. Но все дело в том, что под инновационным процессом, под новшествами в области теоретико-практических исследований мы понимаем весь цикл превращения знаний в практически примененный социально-экономический процесс. При такой трактовке трансдисциплинарные методики обладают достаточным уровнем новых и творческих элементов и периодов, новых идей и результатов.

В данной статье мы постараемся раскрыть суть трансдисциплинарных методов исследования, которая может открыть новые перспективы в научно-исследовательской деятельности в стенах высших учебных заведений. Наш проект направлен, прежде всего, на научение этим способам исследования обучающихся в вузах аспирантах. При этом эти методики должны быть универсальными – подходить как для подготовки будущих научных кадров как в области экономики, так и для исследований в области ветеринарии или агротехнологий. Столь расширительная трактовка задачи усложняет наши разработки в рамках данного проекта Sagris, так как без рассмотрения мировоззренческого компонента и философского анализа нам не обойтись.

Применение системного подхода при анализе и изучении различных уровней и факторов социально-экономических явлений и объектов сыграло огромную роль в развитии экономической науки. Например, при рассмотрении влияния социально-политической системы на экономику, систем расчета заработной платы, систем банковской сферы, деятельности различных систем бизнес-структур и т.д. Ключевым словом во всех названных исследованиях становится понятие системы. В словаре С.И. Ожегова приводится 7 объяснений данного слова [5, с. 661]. Но мы-то понимаем, насколько отличаются значения лингвистические от интерпретаций научно-теоретических и терминов методологических. Например, В.Н. Садовский приводит сорок определений понятия «система» в науке [6]. Вместе с тем, такое обилие терминального разброса дефиниций не облегчает наши задачи. Поэтому, чтобы не вдаваться в долгие теоретические споры, сразу обозначим, что в нашей концепции система будет наиболее приближена к следующей лингвистической формуле: система – это множество элементов, которые находятся во взаимосвязях и взаимоотношениях, но при этом образуют определенную неделимую целостность

и единство. Наше определение вряд ли является уникальным, например, подобное мы найдем у Белопольского [1]. Но при этом добавим, что многое тут будет зависеть от структуры и функций той или иной системы, от сферы проявления, социально-экономических условий и факторов, воздействующих на ту или иную систему. Но главными показателями системы остаются элементность, связность и целостность [4].

Некоторые авторы определяют целостность как относительную независимость системы от среды, а взаимосвязь элементов как некоторую контактность внутреннюю, определяемую местом или функциональным назначением элементов [2, с. 101]. Не оспаривая возможность такого рода исследований, мы можем противопоставить следующий свой аргумент: понимание нами системы как единства настраивает нас на восприятие структуры как целого. Изучение различных элементов, структурных частей подталкивает нас к более глубокому восприятию системы на ином, качественно новом уровне познания. Подобно тому, как изучение Арктики предполагает выделение в нем растительного и животного мира, климатических условий, природного и антропогенного воздействия и т.д., но системный подход охватывает весь и всецело Арктику как особый биоценоз, без его раздробления и расчленения.

Единство материального мира – природного и социального – потребует от нас исследования всех элементов, входящих в данный универсум. Физические свойства людей, их хозяйственно-экономическая деятельность, естественная среда их обитания, геологические, орографические, климатические и иные обуславливают все существующие взаимоотношения и взаимодействия, историческое развитие народов, социально-политическую организацию, этнические ментальные свойства и личностные качества индивидов. Именно из этой природно-социальной детерминации выводится и единство научно-познавательной деятельности людей, направленной на изучение и когнитивное овладение миром, а также на практическое применение полученных знаний и навыков.

Неразрывная связь общества с природой находится в постоянном и бесконечном диалектическом развитии. Само человечество было бы исторически невозможно, если бы не сложились соответствующие условия для зарождения жизни и не происходили известные нам с детства эволюционные изменения. Земля есть и будет «домом для каждого человека, а окружающая нас среда – сферой и местом нашего жизнеобитания. Природа дает всем живущим на земле жизненные средства для сосуществования и продолжения рода.

Однако современное развитие и коэволюция человека, общества, природы на данный момент достигло опасного уровня, что заставило на международной конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992)

генеральному секретарю конференции Морису Стронгу произнести эти слова: «Или будет спасен весь мир, или погибнет вся цивилизация».

Очевидным становится тот факт, что перед всем человеческим сообществом стоит архиважная задача по прекращению сверхэксплуатации природных ресурсов, налаживания на всех уровнях и во всех регионах системы рационального и достаточного природопользования и достижение возможности дальнейшего устойчивого развития. Конечно, деятельность государства в данном аспекте многозначна и первична: без принятия политического решения эти вопросы неразрешимы. Но научные и образовательные организации также могут внести немалый вклад в решении стоящих проблем: выдача научно-обоснованных рекомендаций по природопользованию, выведение концепции устойчивого развития в условиях меняющихся социальных и природных условий, воспитание экологического сознания у студентов и учащихся для подготовки новой смены граждан страны, осознающим себя ответственным за будущее мира.

Выводы. Перед нами, работниками образовательных и научных учреждений, стоит задача по унификации и стандартизации требований по внедрению трансдисциплинарных методов в образовательном пространстве постдипломного уровня. Аспиранты должны не только освоить эти знания и навыки, они должны концептуально присоединиться к новому мировоззренческому направлению в своих когнитивных действиях: единство в трансдисциплинарности достигается не путем поглощения одного вида знания другим, не отрицанием одного направления научного познания за счет другого. Единство научного постижения окружающего нас мира должно достигаться объятием всей действительности, с учетом и скрупулезным изучением всего специфического разнообразия каждого вида исторически и природно развивающейся объективной реальности.

Список литературы.

1. Белопольский Н. Г. Основы производственно-хозяйственной энвироники. – М.: Экономика, 1990. -188 с.
2. Будзиев Р.А. «Полезное государство» и система «Открытой власти» // Проблемы современной науки и образования. 2014. №10(28). -С. 101-103.
3. Касавин И.Т. К понятию предельного опыта // Разум и экзистенция. Анализ научных и вненаучных форм мышления. –СПб., 1999. 402 с.
4. Овчинников Н. Ф. Категория структуры в науках о природе // Структура и форма материи. –М.: Наука, 1967. -647 с.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Ок. 57 тыс. слов. Под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведова. – 12-е изд., стереотип. –М.: Рус. яз., 1978. -846 с.
6. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. –М.: Наука, 1974. -276 с.
7. Шеллинг Ф.В.Й. Система трансцендентального идеализма // Шеллинг Ф.В.Й. Соч.: В 2 т. Т. 1. –М., 1987. -637 с.
8. Improving innovation // Economist. 2008. 29 Feb. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economist.com/node/10787664>. Дата обращения: 28.03.2021.

© Терютина М.М., 2021